

4.Кононенко О. Аналіз фінансової звітності. – 3-тє вид. перероб. і доп. – Харків: Фактор, 2005. – 156 с.

5.Любушин Н.П., Лещева В.Б., Дьякова В.Г. Анализ финансово – хозяйственной деятельности предприятия / Под ред. проф. Н.П.Любушина. – М.: ЮНИТИ - ДАНА, 2002. – 471 с.

Отримано 24.03.2009

УДК 657.1

В.В.БЛАГОЙ

Харьковская национальная академия городского хозяйства

ОЦЕНКА РИСКА КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ ПРОЦЕДУРЫ ПЛАНИРОВАНИЯ АУДИТА

Рассматривается современное состояние процесса планирования аудита в контексте определения и раскрытия сути аудиторских рисков. Раскрывается организация и методика оценки риска при выработке стратегии и тактики аудита. Приведены аргументы относительно целесообразности оценки риска с помощью таких характеристик, как: «высокий», «средний», «низкий», а также производных от них – «максимальный», «ниже среднего», «минимальный» и т.д. С целью формализации содержания оценки риска предлагается процедура определения зависимостей между компонентами аудиторского риска и их влияния на общий аудиторский риск. Возможно применение данных процедур в сфере коммунального хозяйства городов.

С позиции системного подхода к адаптации европейских структур учета и аудита в украинских финансовых структурах региона для корректной организации аудиторской проверки, а, следовательно, для уменьшения аудиторского риска и определенных элементов предпринимательского риска аудиторов, особое практическое значение имеет процедура формирования стратегии аудита. При этом определенный акцент на этапе планирования аудита важно сделать на проблеме оценки аудиторского риска.

С позиции системного подхода к адаптации европейских структур учета и аудита в украинских финансовых структурах региона для корректной организации аудиторской проверки, а, следовательно, для уменьшения аудиторского риска и определенных элементов предпринимательского риска аудиторов, особое практическое значение имеет процедура формирования стратегии аудита. При этом определенный акцент на этапе планирования аудита важно сделать на проблеме оценки аудиторского риска.

Вопросы планирования процесса аудита рассмотрены во многих работах таких зарубежных авторов, как Р.Адаме, Дж. К.Робертсон, Э.А.Аренс, Дж. К.Лоббек [2-4]. Из отечественных и российских специалистов, исследующих проблемы аудита, в том числе и проблему оценки рисков, необходимо отметить В.И.Рудницкого, С.М.Бычкову

[1, 5].

Исследование процесса планирования аудита в контексте оценки риска при проведении аудиторской проверки обусловлено необходимостью доработки организационного и методического обеспечения. Это позволило бы более эффективно планировать аудиторскую проверку с точки зрения затрат, достаточности и компетентности доказательств.

Цель статьи – исследование теоретических и методических аспектов оценки аудиторского риска на этапе планирования аудита.

Подготовительные работы, предшествующие аудиту, представляют собой положительную и весьма важную процедуру, основная задача которой – определение стратегии аудита. Правильность выбора стратегии определяет решение о выборе аудиторских процедур. Это весьма оправдано, так как известно, что целью планирования является минимизация риска необнаружения ошибок (отклонений), т.е. потери контроля в полноте документирования процесса аудита.

Концепция аудиторского риска связана с двумя основными рисками, которые необходимо учитывать аудитору в ходе осуществления своей деятельности.

Во-первых, это предпринимательский риск, который заключается в опасности предъявления претензий аудитору клиентами и другими сторонами, заинтересованными в результатах аудита. Как следствие существует опасность возникновения финансовых потерь от занятий аудиторской деятельностью, падения репутации, профессиональных расследований, потери лицензии.

Во-вторых, это риск, что аудитор может дать неправильное заключение по результатам проверки даже при полном выполнении всех существующих требований к осуществлению аудита. Этот вид риска получил название аудиторского риска.

Вышеизложенное определяет необходимость осуществления контроля за аудиторским риском, который, в свою очередь, поможет избежать или хотя бы снизить предпринимательский риск. В настоящее время необходимым является рассмотрение данных вопросов для решения актуальных проблем коммунального хозяйства городов.

Способов сведения риска аудитора к нулю не существует, и одной из задач аудитора является максимальное его снижение путем учета всевозможных факторов при планировании аудита.

Практика показывает, что в отечественном аудите эти вопросы находятся на стыке интересов аудиторов и их клиентов. В связи с этим, на наш взгляд, определение величины и значимости того или иного риска, а также изыскание путей его снижения является наиболее

важной проблемой.

Общий аудиторский риск включает различные составляющие, определяемые профессиональной деятельностью организации и совершаемых ею операций. В связи с этим специалисты, занимающиеся исследованием данных проблем, по-разному определяют элементы аудиторского риска. Так, в частности, Адаме Р. выделяет восемь различных видов риска, Робертсон Дж. останавливается на четырех наиболее важных, на его взгляд, направлениях (аспектах) эффективности проверки [3, 4].

С нашей точки зрения, риск аудита можно рассматривать как взаимодействие только двух составляющих:

- ✓ риск наличия в бухгалтерской отчетности существенных погрешностей;
- ✓ риск того, что какие-либо из имеющихся в бухгалтерской отчетности существенных погрешностей не будут выявлены в ходе проверки.

Данное утверждение вытекает из сущности аудиторского риска, которое состоит в том, что аудитор может допустить некоторые неточности в своей работе и при подведении общих итогов сделать неправильные выводы. Тем не менее, с практической точки зрения названные факторы можно раздробить и рассматривать каждый в отдельности и как совокупность.

С этой точки зрения, необходимо отметить следующие виды риска: неотъемлемый (внутрихозяйственный) риск; риск неэффективности контроля; риск необнаружения ошибок.

Исследование областей аудиторского риска осуществляется на стадии планирования с последовательным включением переменных и определением частных рисков (табл.1).

На основе ожиданий, связанных с внутрихозяйственными и контрольными рисками, аудитор формирует стратегию аудиторской проверки, которая будет эффективна с точки зрения затрат и даст достаточные и компетентные доказательства.

Все исследуемые риски можно рассматривать как взаимосвязанные. В соответствии с этим, приступая к конкретной аудиторской проверке, необходимо составить предварительное субъективное суждение об уровне того или иного риска, чтобы добиться приемлемого результата. Компоненты общего аудиторского риска целесообразно оценивать на стадии заключения договора, а индивидуального – во время планирования (табл.2).

Практической целью анализа аудиторского риска, рассматриваемого как вероятности неотражения сути и существенности искажений,

присутствующих в бухгалтерской отчетности, становится разработка методического аппарата, позволяющего удержать величину аудиторского риска под контролем при выполнении аудиторских процедур. В соответствии с принятой в развитых странах классификацией аудиторских рисков основой этого является модель приемлемого аудиторского риска

$$DAR = IR \times CR \times DR, \quad (1)$$

где *DAR* – приемлемый аудиторский риск (Desired audit risk); *IR* – внутренний/внутрихозяйственный риск (Inherent risk); *CR* – риск контроля (Control risk); *DR* – риск необнаружения (Detection risk).

Таблица 1 – Переменные частных рисков

Переменные частного риска	Их характеристика
1. Сущность и структура бизнеса клиента	В одной и той же отрасли частные риски могут быть либо ниже (например, при продаже товаров только за наличный расчет или строго на условиях безналичной предоплаты), либо выше (например, при реализации в кредит). Также предполагает установление более высокого уровня риска величина сумм, проходящих по счетам, объем и состав совокупности счетов (просроченная задолженность, подотчетные суммы у должностных лиц, операции с филиалами). Существование дочерних или контролируемых предприятий повышает риск неверного отражения операций между взаимосвязанными сторонами.
2. Взаимоотношения аудиторов с данным клиентом	Если бухгалтерская отчетность клиента в предыдущих периодах была подвергнута, безусловно, положительным заключением, то можно с большой степенью уверенности ожидать, что представленная для подтверждения отчетность также не будет содержать крупных искажений. А наличие «слабых мест» в прошлом предполагает повышенное к ним внимание и в отчетном году.
3. Управление персоналом (менеджмент)	Принимается во внимание профессионализм и честность руководства экономического субъекта и его персонала. От степени их компетенции зависит объем аудиторских процедур.
4. Степень субъективности при решении определенных вопросов	От степени субъективности может зависеть надежность утверждений руководства относительно оценки запасов, надежности дебиторской задолженности и даже сохранности денежных средств в банке.
5. Сложность финансово-хозяйственных операций	При более сложных операциях уровень риска выше (например, при внедрении на предприятии новых видов расчетов), а при менее сложных – риск ниже.

Исследуя модель аудиторского риска, необходимо обратить особое внимание на компоненты модели и их связь с требованиями к сбору аудиторских свидетельств [6].

Таким образом, опасность наличия в бухгалтерской отчетности существенных некорректностей в данной модели представлена двумя сомножителями, а опасность того, что какие-либо из имеющихся в

бухгалтерской отчетности существенных некорректностей не будут выявлены в ходе аудиторской проверки, только одним.

Таблица 2 – Оценка риска при выработке стратегии аудита

Процесс аудита				
организация		осуществление		завершение и реализация
Договор на проведение аудита	Планирование	Оценка состояния системы внутреннего контроля и тестирования	Подтверждение остатков на счетах бухгалтерского учета	Подготовка аудиторского заключения, его подписание и передача заказчику
<u>Цель:</u> Принятие решения в отношении договора	<u>Цель:</u> Выбор стратегии аудита	<u>Цель:</u> Корректировка планов и программы аудита	<u>Цель:</u> Установление объема процедур по сбору доказательств	-
<u>Содержание процедур:</u> Предварительная оценка внутреннего риска и риска контроля	<u>Содержание процедур:</u> Оценка компонентов общего риска и определения индивидуального риска	<u>Содержание процедур:</u> Получение точной оценки риска контроля для предприятия и отдельных счетов	<u>Содержание процедур:</u> Уточнение объема выборки	-

Можно констатировать, что элементы модели аудиторского риска могут быть подвержены более глубокой детализации. Следовательно, в данной модели может быть не только три, но и четыре, и более множителей:

$$DAR = IR \times CR \times AR \times TD, \quad (2)$$

где AR – риск использования аналитических процедур; TD – риск тестирования.

Данная модель может иметь еще несколько ступеней детализации, которые учитывают методику и технику, применяемую аудитором:

$$DAR = IR \times CR \times AR \times SR \times NSR, \quad (3)$$

где SR – риск выборки; NSR – риск, не связанный с выборочным исследованием.

Понятно, что аудиторы заинтересованы в наименьших значениях аудиторского риска. В практике аудиторской работы принято считать приемлемым уровнем аудиторского риска уровень, при котором погрешности аудита не могут оказать существенного отрицательного влияния (не должен превышать 5%). При этом они опираются на два метода: экспертных оценок и метод специальных тестов.

Такое прогнозирование осуществляется и в практической деятельности аудиторов Украины, но в большинстве случаев они полностью зависят от приобретенного опыта, имеет бессистемный характер и не оценивается, ни качественно, ни документально [7].

Однако необходимо отметить, что определять количественную оценку довольно часто принципиально неосуществимо, а в остальных случаях не всегда безупречно. Оценка влияния таких факторов, как компетентность, честность и мотивы поведения работников предприятия, характер бизнеса клиента, знания самого аудитора, требует не столько расчета, сколько профессиональной интуиции.

В силу этих причин, по нашему мнению, более верно давать каждому риску несколько другие характеристики, такие как «высокий», «средний», «низкий», а также производные от них – «максимальный», «ниже среднего», «минимальный» и т.д. В этом случае зависимость между компонентами будет иметь следующий вид (табл.3).

Таблица 3 – Зависимость компонентов аудиторского риска

Внутренний риск (IR)	Риск контроля (CR)	Риск обнаружения ошибок (DR)	Аудиторский риск (AR)
Низкий	Низкий	Максимальный	Высокий
Низкий	Средний	Выше среднего	Высокий
Низкий	Высокий	Средний	Средний
Высокий	Высокий	Минимальный	Низкий
Высокий	Средний	Ниже среднего	Низкий
Высокий	Низкий	Средний	Низкий
Средний	Низкий	Выше среднего	Средний
Средний	Средний	Средний	Средний
Средний	Высокий	Ниже среднего	Низкий

Исследование организационных и методических аспектов оценки аудиторского риска позволило нам прийти к следующим выводам и выработать ряд следующих рекомендаций.

Риск аудиторской проверки определен как совокупность риска искажения материалов (включая внутренний риск и риск контроля), а также риск необнаружения отклонений в финансовых документах.

На стадии планирования исследование аудиторского риска целесообразно осуществлять с последовательным включением переменных и определением частных рисков.

Приведены аргументы относительно целесообразности оценки риска с помощью таких характеристик, как: «высокий», «низкий», «средний», а также производных от них.

Предложена методика оценки риска при выработке стратегии и

тактики аудита.

- 1.Бычкова С.М., Газарян А.В. Планирование в аудите. – М.: Финансы и статистика, 2001. – 264 с.
- 2.Аренс Э.А., Лоббек Дж.К. Аудит. – М.: Финансы и статистика, 1995. – 560 с. (в пер.).
- 3.Адаме Р. Основы аудита. – М.: Аудит, ЮНИТИ, 1995. – 398 с.
- 4.Робертсон Дж.К. Аудит. – М.: KPMG, Аудиторская фирма «Контакт», 1993. – 496 с. (в пер.).
- 5.Рудницкий В.И. Методология и организация аудита. – Тернополь: Эконом. думка, 1998. – 192 с.
- 6.Siegel J.G., Shim J.K. Dictionary of Accounting Terms. Fourth Edition. – Barrons, 2005. – 378 p.
- 7.Закон України «Про аудиторську діяльність» [Електронний ресурс] / Матеріали сайту Кабінету Міністрів України. – Режим доступу до мат.: <http://www.kmu.gov.ua>.
Получено 31.03.2009

УДК 332.142.4 : 332.363

Т.В.МУЛТАНІВСЬКА, канд. екон. наук, М.С.ГОРЯЄВА, Ю.В.ВАСИЛЬЄВА
Харківський національний економічний університет

МІСЦЕ ІНВЕНТАРИЗАЦІЇ В АУДИТІ ОСНОВНИХ ЗАСОБІВ НА ПІДПРИЄМСТВІ

Розглядаються основні аспекти інвентаризації основних засобів за участю аудиторів у її проведенні на підприємстві. Наводяться приклади викривлення фінансової звітності за рахунок невірної обліку основних засобів. Пропонується включення результатів інвентаризації в річну фінансову звітність.

Основні засоби є матеріальною основою підприємницької діяльності, вони визначають виробничий потенціал будь-якого підприємства. Тому перевірка їх збереження та ефективності використання є важливими ланками аудиту на підприємстві.

Необхідно використовувати різноманітні прийоми та специфічні процедури для підтвердження повноти й достовірності показників фінансової звітності, що впливають на економічні рішення користувачів, і в цілому на економічну політику підприємства [1]. До таких специфічних процедур слід відносити обов'язкову присутність аудитора при проведенні інвентаризації. Актуальність обраної теми полягає у необхідності вдосконалення як самої ділянки обліку основних засобів, так і методичних прийомів їх аудиту.

Основним завданням даного дослідження є обґрунтування впливу якісного аудиту основних засобів на формування незалежної аудиторської думки і цілісного та повного аудиторського висновку; спроба вдосконалення методичних прийомів аудиту основних засобів, зокрема, інвентаризації, та визначення масштабу впливу помилок в обліку